**№ 2-3106/21**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

05 июля 2021 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре Семиной М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3106/21 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Сеничкиной (Бороухиной) С.Н. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Сеничкиной (Бороухиной) Светлане Николаевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту. В обоснование заявленных исковых требований указало, что 08.07.2009 ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Сеничкина (Бороухина) С.Н. заключили эмиссионный контракт №ХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях и Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Договор с ответчиком заключен в результате публичной оферты и путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, Тарифами банка, Памяткой держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 19,0% годовых на условиях, определенных Тарифами банка. При этом банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять заемщику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Условиями договора предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке установленной Тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию на 03.05.2021 образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты - ХХ руб., просроченный основной долг - ХХ руб., неустойка - 2 495,17 руб., комиссия банка - ХХХ руб. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. В связи с чем истец просил взыскать с Сеничкиной С.Н. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту №ХХ в размере ХХ руб., расходы по оплате госпошлины в размере ХХ рублей, а всего - ХХ копейки.

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч.1 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства [уважительности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113324/%252523dst100015) этих причин.

В силу ч.4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела и собранные по делу доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что 08.07.2009 между ПАО Сбербанк и Бороухиной Светланой Николаевной заключен кредитный договор № ХХХ, который состоит из Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Памятки держателя карт ПАО Сбербанк, Памятки по безопасности при использовании карт, Заявления на получение кредитной карты, Альбома тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам.

Договор заключен на основании публичной оферты ОАО «Сбербанк России», которой банком предложено предоставление кредитной карты на следующих условиях: комиссия за годовое обслуживание карты за первый год - без комиссии, за каждый последующий год - 750 руб.; процентная ставка за пользование кредитом - 19% годовых, неустойка за несвоевременное погашение суммы обязательного платежа - 36% (л.д.5).

В соответствии с п.1.1. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк настоящие Условия в совокупности с Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания ПАО Сбербанк, Заявлением на получение кредитной карты, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются заключенным между клиентом и банком договором на выпуск и обслуживание кредитной карты ПАО Сбербанк, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставление клиенту возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте.

08.07.2009 Бороухиной С.Н. подано в Сбербанк заявление на получение кредитной карты с лимитом кредита ХХХ рублей.

В соответствии с Информацией о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора, кредитный договор заключен на следующих существенных условиях: кредитный лимит 45 000 руб.; срок кредита - 36 месяцев; длительность льготного периода - 50 дней; процентная ставка по кредиту - 19% годовых; процентная ставка по кредиту в льготный период - 0% годовых; минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга - 10%; дата платежа - не позднее 20 дней с даты формирования отчета; плата за годовое обслуживание кредитной карты за перый год - 0 руб., за каждый последующий год обслуживания - ХХХруб; полная стоимость кредита - 25,1 % (л.д. 60).

В силу п.1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с п.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Судом установлено, что ПАО Сбербанк исполнило свои обязательства, предоставив ответчику кредитный лимит в соответствии с условиями договора, что подтверждается банковской выпиской по счету кредитной карты Сеничкиной С.Н. (л.д.44-55).

В соответствии с п.3.6 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк клиент осуществляет частичное (оплата суммы в размере не менее обязательного платежа (по совокупности платежей)) или полное (оплата суммы общей задолженности на дату Отчета (задолженности льготного периода) (по совокупности платежей) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Сеничкина С.Н. в нарушение договора обязательства по своевременному возврату кредитных средств не исполнила. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской по счету кредитной карты за период с 09.07.2009 по 03.05.2021 (л.д. 47-49).

Согласно расчету задолженности по кредитной карте по состоянию на 03.05.2021 общая сумма задолженности заемщика составляет 173 728,26 руб., в том числе задолженность по процентам - ХХ руб., задолженность по основному долгу ХХХруб., неустойка и комиссия - ХХ руб. (л.д.63).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/%23dst100010) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик в суд не явился, доказательств исполнения обязательств по кредитному договору не представил, расчет суммы задолженности не оспорил.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности по договору.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Пунктом 5.2.11 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк предусмотрено, что в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, банк вправе потребовать досрочной оплаты оставшейся суммы основного долга вместе с причитающимися процентами за пользование кредитом и возврата карты, направив клиенту письменное уведомление посредством почтовой связи по адресу, указанному клиентом в заявлении.

Требование (претензия) о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки было направлено ответчику 04.12.2020 по почтовому адресу, указанному в договоре (л.д. 31). До настоящего момента денежные средства банку не возвращены.

В связи с изложенным суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований и их удовлетворении в полном объеме.

ПАО Сбербанк оплачена государственная пошлина в сумме ХХХ руб., в том числе 2 337,28 руб. по заявлению о выдаче судебного приказа (л.д. 61, 62). Истец просил зачесть госпошлину, уплаченную в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа.

Определением мирового судьи судебного участка № 193 района Фили-Давыдково города Москвы от 09.03.2021 отменен судебный приказ о взыскании с Сеничкиной (Бороухиной) С.Н. в пользу взыскателя ПАО Сбербанк суммы задолженности по эмиссионному договору № ХХХ от 08.07.2009.

В связи с чем, на основании п.6 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ госпошлина, уплаченная истцом при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежит зачету в счет госпошлины, оплаченной при подаче искового заявления.

На основании изложенного, ст.ст. 428, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 194-199, суд

РЕШИЛ:

Заявленные исковые требования ПАО Сбербанк к Сеничкиной (Бороухиной) Светлане Николаевне удовлетворить.

Взыскать с Сеничкиной Светланы Николаевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту №ХХХ в размере ХХХ руб., расходы по оплате госпошлины в размере ХХХрублей, а всего - ХХХ копейки.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Д.В. Гусакова

Мотивированное решение изготовлено 20.07.2021 г.